



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

Број: ЈН2-03-07-1-1286-5/20  
Мостар, 18.6.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука од 26.5.2020.год. изјављену по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке, на Тендерску документацију поступка јавне набавке услуга осигурања (Обавјештење о набавци бр.1292-1-2-7-3-3-/20 од 5.5.2020.год.) уговорног органа Федерална управа за инспекцијске послове, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа IVа одржаној 18.6.2020.год. доноси

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.  
Поништава се Тендерска документација предметног поступка набавке (Обавјештење о набавци бр.1292-1-2-7-3-3-/20 од 5.5.2020.год.).
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке у укупном износу од 658,00 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

### О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Федерална управа за инспекцијске послове, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 5.5.2020.год. објавио Обавјештење бр. 1292-1-2-7-3-3-/20 о спровођењу поступка јавне набавке услуга осигурања. Заинтересовани понуђач, ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 26.5.2020.год. изјављује по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке, жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 1.6.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.  
Жалба је дјелимично основана.
3. Жалилац оспорава Тендерску документацију Лота 1. предметне набавке: услуге осигурања од аутомобилске одговорности са укљученим осигурањем путника од незгоде, зелене карте и потпуног каско осигурања, из сљедећих разлога:

3.1. Уговорни орган је тачком 29. ТД предвидио рок, начине и услове плаћања како слиједи: *Плаћање пружених услуга ће се вршити на следећи начин: Уговорни орган ће извршити сукцесивно плаћање уговорених услуга, на мјесечној бази, по испостављеној фактури, путем ЈРТ ФБИХ, у року од 30 дана од дана испостављене фактуре. Датум који се рачуна у рок јесте датум када је налог предан у Трезор.* Жалилац истиче да наведени рок плаћања није у складу са императивним прописима из области осигурања по основу аутоодговорности. Наиме, чланом 3. став (1), (3) и (4) Закона о осигурању од одговорности за моторна возила и остале одредбе о обавезном осигурању од одговорности ("Службене новине Федерације БиХ", број 24/05) је прописано: (1) Свака особа која има у посједу или у власништву возило које се у Федерацији креће по цестама или у подручјима која су доступна јавности, обавезна је закључити уговор о осигурању од одговорности за штете причињене трећим особама упорабом моторног возила (осигурање од аутоодговорности), сукладно одредбама овога Закона; (3) Регистрирање моторних возила, продужење регистрације и издавање пробних регистарских таблица може се обављати тек по подношењу вриједне полице или потврде о осигурању од аутоодговорности према трећим странама, овлашћеним тијелима која су надлежна за регистрацију или издавање пробних регистарских таблица; (4) Уз вриједну полицу или потврду о осигурању према трећим странама мора постојати овјерена уплатница банке или поште о плаћеној премији, односно овјерена обројчена признаница о плаћеној премији осигурања издана од друштва. Жалилац наводи да из претходно наведених одредби Закона, јасно је видљиво да важећа полиса или потврда о осигурању од аутоодговорности према трећим странама мора бити одмах плаћена, те као таква мора бити презентована овјерена уплатница банке или поште о плаћеној премији, односно овјерена нумерисана признаница издата од друштва о плаћеној премији осигурања приликом продужења регистрације моторног возила. Стога, уговорни орган је био обавезан да у тендерској документацији предвиди плаћање у складу са чланом 3. Закона о осигурању од одговорности за моторна возила и остале одредбе о обавезном осигурању од одговорности, односно одмах. Надаље, Агенција за надзор осигурања ФБиХ (НАДОС), у својству регулаторног и надзорног тијела у области осигурања на територији ФБиХ је дана 27.12.2017. године упутила обавезујући налог свим осигуравајућим друштвима која послују на територији ФБиХ под називом Мјере за осигурање законитог вођења послова у области обавезног осигурања од аутомобилске одговорности, број 01-059-3608/17, у којима забрањује провођење сваке врсте незаконитог поступања које садржи елементе недопуштених давања осигураницима обавезног осигурања возила (осигурање од аутоодговорности), међу којима је и наплата премије осигурања на начин који је у супротности са пословном праксом осигурања и утврђеним правилима (нпр. одобравање плаћања на рате, одгођено плаћање и сл).

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да захтјевом из ТД не доводи у питање законску регулативу из области осигурања, која се односи на плаћање полице или потврде о осигурању од аутоодговорности према трећим странама, нити је у колизији са истом. Наводи из ТД да ће фактура бити плаћена у року од 30 дана од дана испостављана исте, не ограничава уговорни орган да изврши наруџбу услуге у складу са уговором који ће закључити са најповољнијим понуђачем прије истека тренутно важеће полице осигурања, као ни испостављање фактуре од стране понуђача за нову полицу у складу са наруџбом уговорног органа, а која ће бити плаћена најкасније у року од 30 дана у складу са буџетским начином плаћања. Уговорни орган напомиње да нити на једном мјесту није наведено да

с/

полица осигурања мора бити искључиво издата уз фактуру, што свакако оставља довољно простора понуђачу да полице осигурања издаје сукладно позитивним законским прописима који регулирају област осигурања, при чему истиче да је превасходно обвеза осигуравајуће куће да се придржава законских обвеза из области осигурања, а не друге уговорне стране, без обзира што се у контретном случају ради о федералном органу управе. Дакле, Федерална управа за инспекцијске послове је орган који је буџетски корисник и који нема могућност авансног плаћања према добављачима и сва плаћања се врше путем Трезора ФБиХ, али са друге стране неоспорно је да постоји могућност да се приликом реализације уговора о набавци утврди адекватна динамика реализације у складу са потребама уговорног органа која не доводи у питање захтјеве из материјалних прописа којима су регулиране одређене области. Уговорни орган истиче да такав начин функционисања у односу питање плаћања полица осигурања перфектно функционира говори и податак да у досадашњој пракси није било ни најмањег проблема у реализацији закључених уговора, нити приговора добављача са којима су закључивани ранији уговори за ову врсту услуга, иако Федерална управа за инспекцијске послове у свом возном парку има преко 60 возила, чије важење регистрације не истиче у исто вријеме, већ сукцесивно тијеком читаве године.

Имајући у виду наведено, дакле, споменуте одредбе Закона о осигурању од одговорности за моторна возила и остале одредбе о обавезном осигурању од одговорности, који се као материјални пропис примјењује у поступцима разматране врсте као и захтјев уговорног органа из т.29. ТД, овај орган предметни навод жалиоца сматра основаним, цијенећи да је споменути дио ТД (по коме ће уговорни орган извршити сукцесивно плаћање уговорених услуга, на мјесечној бази, по испостављеној фактури) постављен супротно одредбама Закона о осигурању од одговорности за моторна возила и остале одредбе о обавезном осигурању од одговорности, који прописује да приликом регистрације возила, уз вриједећу полицу или потврду о осигурању према трећим странама, мора постојати и овјерена уплатница банке или поште о плаћеној премији, односно овјерена нумерисана признаница о плаћеној премији осигурања издана од друштва (члан 3. став 4.).

3.2. Уговорни орган у ТД није доставио податке о броју регистрованих мјеста за моторна возила која су обухваћена предметном набавком, као ни податак на које осигуране суме је потребно осигурати чамац гумењак Местрал 599, како су поменути подаци неопходни због правилног обрачуна премије осигурања за аутонезгоду и премије осигурања за наведени чамац. С тим у вези жалилац истиче да је уговорни орган обавезан, у складу са чланом 53. ЗЈН, доставити све неопходне информације потребне понуђачима, ради припреме понуде у поступцима јавних набавки.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да су у ТД на 4. и 5. страници јасно наведене све неопходне карактеристике возила које су потребне за правилан обрачун полица аутоодговорности те каско полица. Наиме, ријеч је о свим стандардним подацима који су потребни као што су марка, комерцијални опис, регистрацијске ознаке, број шасије возила, радни обујам мотора, снага мотора, година производње, носивост возила, фактурна вриједност возила, те стечени премијски статус тренутне важеће полице аутоодговорности, а што су више него довољни елементи да се утврди да је ријеч о стандардним и уобичајеним врстама возила са 1+4 сједишта, та да би у било ком другом случају било наведено да је ријеч о ванстандардним возилима са мањим или већим бројем возила, како је на примјер за возило под ред.бр.64. Техничке спецификације наведено да се ради о прикључном возилу (које служи за цестовни транспорт чамца гумењака) а што подразумева да нема

регистрованог мјеста за сједење или стајање. Уговорни орган такође напомиње да су у колони фактурна вриједност наведене фактурне вриједности за сва возила тако и за чамац гумењак Маестрал 599 са ванбродским мотором, што је са свим осталим наведеним техничким елементима и описима података сасвим довољна информација за обрачун полице аутоодговорности и обрачун каско полице.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован како је овај орган схватања да начин на који уговорни орган образлаже садржај Техничке спецификације предметне ТД упућује на правилан закључак да је Спецификација у односу на број сједишта возила чије се осигурање захтијева, сачињена у складу са чланом 53. став (1) ЗЈН, као и да је истовремено, за ставку 065. Чамац гумењак Маестрал 599. навео довољан број података (везаних за рег.ознаке, бр.шасије, см3/kW, год. производње, масу возила, фактурну вриједност, те стечени бонус/премијски статус, као уосталом и за све остале ставке/возила чије се одигурање захтијева предметном набавком), те се дакле цијени, да је предметном спецификацијом уговорни орган обезбиједио информације које су понуђачима довољне за припремање понуда на стварно конкурентској основи, сходно одредбама члана 53. став (1) ЗЈН.

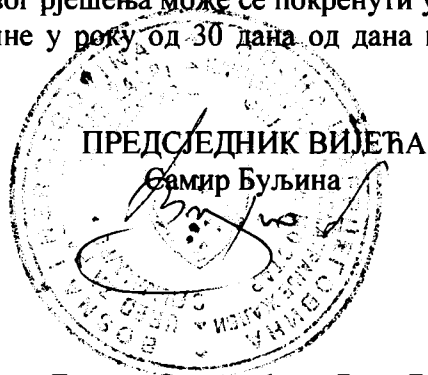
Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке, у износу од 1.316,25 КМ (примјеном Тар.бр.2.и 12. АТРС, увећано за припадајући ПДВ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,00 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

#### Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука, по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке
- Федерална управа за инспекцијске послове, Сарајево
- а/а